**Kommunstyrelsens Internkontrollplan 2023**

**Inledning**

Kommunstyrelsen beslutade 2017-05-08,§ 59 om ”Riktlinjer för internkontroll”. Riktlinjerna beskriver hur internkontrollarbetet ska bedrivas och hur modellen för risk och väsentlighet hanteras. De beskriver också ansvars- och rapporteringsfrågorna. Internkontrollplanerna ska enligt riktlinjerna avse en tvåårsperiod. Internkontrollplaner ska finnas på varje sektor och på kommungemensam nivå. Rapportering ska ske regelbundet till utskotten under verksamhetsåret. Kommundirektören skriver en årlig internkontrollrapport.

**Kontrollmoment**

Sannolikhet och konsekvens bedöms efter fyrgradiga skalor där 1 är låg och 4 mycket hög.

**Att handlingsplanen gällande arbetsmiljö inte genomförs och målsättningar inte uppnås. (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Personalchef

Metod/frekvens: Kontinuerlig uppföljning i LGR

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som låg då arbetet följs upp i samverkanssystemet.

Konsekvensen bedöms som kännbar då brister i arbetsmiljöarbetet kan leda till sämre hållbarhet i arbetslivet vilket ger kommunen ökade kostnader för frånvaro och individuella konsekvenser för medarbetarna.

**Att politiskt fattade beslut inte verkställs (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Kommundirektör

Metod/frekvens: Genomgång av politiska uppdrag 2 ggr/år.

Rapport till: KS

Sannolikheten bedöms som låg då rutiner för uppföljning och kontroll har förstärkts. Dock har avvikelser förekommit.

Konsekvensen bedöms som kännbar om beslut inte verkställs eller där verkställigheten dröjer.

**Att leverantörs-/ramavtal ej följs (12)**

Sannolikhet/Konsekvens: 4/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Årliga stickprov av fakturor

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som hög. Tidigare kontroller och stickprov har visat på hög avtalstrohet men mängden avrop och inköp gör att risken för felhanteringar blir hög.

Konsekvensen bedöms som kännbar då avtalsbrott kan leda till betydande konsekvenser och skadestånd för kommunen.

**Att otillåten direktupphandling sker (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Årlig genomgång av reskontra

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig. Beloppsgränsen för direktupphandling är så pass hög att det är relativt få situationer som uppstår.

Konsekvensen bedöms som kännbar då en otillåten direktupphandling kan leda till skadestånd.

**Att utbetalningar attesteras av fel person eller att beslutsattest sker gällande egna kostnader (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Årliga och kontinuerliga stickprov av fakturor

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då det är många personer som hanterar fakturaflödet i organisationen.

Konsekvensen bedöms som kännbar då felaktiga attester kan leda till personliga konsekvenser.

**Att rutiner gällande delegation inte efterlevs (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Kansli

Metod/frekvens: Årliga genomgång av rutiner stickprovsvis

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då framförallt rutinerna för återrapportering av delegationsbeslut tidigare har haft vissa brister.

Konsekvensen bedöms som kännbar då ett delegationsbeslut inte vinner laga kraft förrän det anmälts på nämnden och redovisats i protokoll.

**Att indexuppräkning av avtal sker och slutdatum bevakas (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/2

Kontrollansvar: Sektorchef

Metod/frekvens: Stickprov på minst 10 avtal per år

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då kommunens rutiner för avtalsuppföljning är i behov av en uppdatering.

Konsekvensen bedöms som lindrig om felet kvarstår över en längre tid kan det uppstå svårigheter med rättelser.

**Brister i rutiner för klagomålshanteringen (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Sektorchef

Metod/frekvens: Årlig uppföljning av inkomna klagomål/synpunkter

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då det finns många kanaler klagomålen kan inkomma via. Det kan t.ex. handla om formulär, telefon eller hastiga möten på enheten, En risk är då att klagomålen inte dokumenteras och följs upp.

Konsekvensen bedöms som kännbar då en väl fungerande klagomålshantering ger kommunen möjlighet att uppmärksamma och åtgärda brister så tidigt som möjligt. Detta bidrar till säkerhet och kvalitet inom verksamheterna.

**Att rutinen för användning av tankkorten följs (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Ekonomienheten/Sektorchef

Metod/frekvens: Uppföljning av rutiner och stickprov på fakturor

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms inte vara så hög eftersom rutinerna har uppdaterats under senare år.

Konsekvensen bedöms som kännbar då en felaktig hantering av tankkort kan vara besvärande får både den anställda och organisationen.

**Att utbetalningar görs med fel belopp eller till fel mottagare (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Årliga stickprov

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då leverantörer byter faktureringsuppgifter och systemen inte uppdateras.

Konsekvensen bedöms som kännbar då det dels kan röra sig om stora belopp och att det kan vara svårt att få tillbaka den felaktiga utbetalningen.

**Att återkrav inte genomförs (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Kontroll av rutiner och stickprov på fakturor

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som låg då kommunen nu har säkrat upp rutinerna för kravhanteringen.

Konsekvensen bedöms som kännbar då fordringar kan ligga för länge hos privatpersoner och att dessa då kan bli svåra att få in.

**Att kundfakturor inte betalas i tid (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Rutiner och redovisning av förfallna fakturor

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som möjlig då det troligen alltid kommer att finnas kunder i kommunen som har betalningsproblem. Betalningsmoralen i Valdemarsvik är generellt hög men varje månad finns ett antal fakturor som inte blir betalda.

Konsekvensen bedöms som kännbar då det dels skapar mycket arbete kring obetalda fakturor och dels skapar det problem för kunden när obetalda fakturor ackumuleras

**Att leverantörsfakturor inte betalas i tid \*) (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Ekonomienheten

Metod/frekvens: Årliga stickprov av fakturor och kontroll av rutiner.

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som hög då fakturor av olika anledningar ”fastnar” i systemet. Detta kan bero på semester, sjukdom etc.

Konsekvensen bedöms som kännbar då detta leder till merkostnader i form av dröjsmålsränta för kommunen. Organisationen kan också märka ut sig som en dålig kund.

**Att det blir felaktigheter i löneutbetalningarna (12)**

Sannolikhet/Konsekvens: 4/3

Kontrollansvar: Personalenheten

Metod/frekvens: Löpande stickprov

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som mycket hög då detta har skett vid de kontroller som genomförts. Frekvensen och mängden har inte varit stora.

Konsekvensen bedöms som kännbar då detta innebär problem både för organisationen och den eller de medarbetare som får den felaktiga lönen.

**Att lagstadgad handläggningstid överskrids (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Sektorchef

Metod/frekvens: Stickprov på avslutade ärenden

Rapport till: Kommundirektör

Konsekvensen bedöms som kännbar då detta direkt kan drabba enskild person eller verksamhet.

**Att rehabiliteringsplan inte tas fram och uppfylls (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Personalchef/Sektorchef

Metod/frekvens: Löpande stickprov

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som låg då personalavdelningen och handläggare inom respektive sektor följer upp individer med långtidsfrånvaro

Konsekvensen bedöms som kännbar då brister kan leda till ökade kostnader om rätten till sjukpenning upphör på grund av arbetsgivarens brister och ge konsekvenser för medarbetarens rehabilitering tillbaka i arbete.

**Att styrdokument och inte rutiner följs (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Ekonomichef/personalchef/sektorchef

Metod/frekvens: Uppföljningsrutiner tydliggörs och säkerställs för varje dokument

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som låg då uppföljningar och utvärderingar sker. Chefer och medarbetare ska ha god kännedom om de styrdokument och rutiner som berör dem i verksamheten.

Konsekvensen bedöms som kännbar då missad efterlevnad kan leda till att felaktiga beslut fattas och åtgärder inte sätts in.

**Att ingångna avtal finns registrerade och underskrivna av behörig person \*) (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Ekonomichef/personalchef/sektorchef

Metod/frekvens: Genomgång av avtal

Rapport till: Kommundirektör

Sannolikheten bedöms som hög då stickprov har visat att kunskapen i organisationen kring vem som får ingår vilka avtal i kommunen har varit begränsad.

Konsekvensen bedöms som kännbar då ingångna avtal kan gå stick i stäv med befintliga avtal eller inte vara i linje med kommunens behov.

**Stöd och omsorg**

**Att icke behöriga loggar in i enskilda ärenden, IFO (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Myndighetschef

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då medvetenheten om sekretess är hög.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då ärendena innehåller information om enskilda.

**Att personal (inklusive vikarier) har felaktig behörighet, utförare (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Enhetschef

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då det finns rutiner som ska säkra upp detta.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då ärendena innehåller information om enskilda.

**Att icke behörig personal loggar in i enskilda ärende, utförare (12)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/4

Kontrollansvar: Myndighetschef

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska hög då medarbetare behöver ha tillgång till information om enskilda inom flera verksamheter.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då dokumentationen innehåller information om enskilda

**Att felaktig systembehörighet i förhållande till tjänst ges, HSA/SITHS**

**(hälso- och sjukvården och individ- och familjeomsorgen) (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Myndighetschef och Enhetschef hälso- och sjukvård

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis att behörighetsblankett är ifylld och godkänd vid anmälan/avanmälan

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då det finns rutiner som ska säkra upp detta.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då ärendena innehåller information om enskilda.

**Att felaktig ID-handling utfärdas, HSA/SITHS (hälso- och sjukvården och individ- och familjeomsorgen) (4)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/4

Kontrollansvar: Myndighetschef och Enhetschef hälso- och sjukvård

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis att behörighetsblankett är ifylld och godkänd vid anmälan/avanmälan

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som låg då det finns rutiner som ska säkra upp detta.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då ärendena innehåller information om enskilda.

**Brister i följsamhet av riktlinjer och rutiner (egenkontroller)(9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Medicinskt ansvarig sjuksköterska

Medicinskt ansvarig för rehabilitering

Kvalitets- och utvecklingsstrateg

Myndighetschef

Metod/frekvens: Genomföra egenkontroller, uppföljning årsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska hög då verksamheten innefattar stor mängd lagkrav.

Konsekvensen bedöms som ganska allvarlig då detta kan leda till brister i kvalitet.

**Bristande arbetsmiljö (skyddsrond) (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/2

Kontrollansvar: Enhetschef, myndighetschef och sektorchef

Metod/frekvens: Genomförd skyddsrond, årlig

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då genomförandet av skyddsrond är väl etablerat.

Konsekvensen bedöms som ganska allvarlig då brister kan påverka medarbetares hälsa.

**Att icke lämpliga medarbetare anställs i verksamheten (utdrag ur belastningsregister) myndighet och utförare (12)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Myndighetschef

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska hög då krav på detta endast gäller vissa tjänster.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då verksamheten riktar sig till enskilda individer.

**Att personer som saknar arbetstillstånd anställs i verksamheten (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Myndighetschef

Metod/frekvens: Stickprov kvartalsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då ny rutin för säkerställandet har införts.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då detta inte är förenligt med lagstiftningen.

**Att verksamheter som ska anmälas/registreras till IVO inte sker (4)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/2

Kontrollansvar: Kvalitets- och utvecklingsstrateg samt chef Hälso och sjukvårdsenheten

Metod/frekvens: Uppföljning årsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då större förändringar inte sker så ofta.

Konsekvensen bedöms som mindre allvarlig då det inte direkt påverkar enskilda.

**Att verksamheterna har bristande kännedom om krisrutiner (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Enhetschefer och myndighetschef

Metod/frekvens: Uppföljning årsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då detta bör vara prioriterat arbete.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då brister kan drabba enskilda och medarbetare i verksamheten samt egendom.

**Att beredskapspärmen inte hålls uppdaterad (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/4

Kontrollansvar: Sektorns ledningsgrupp

Metod/frekvens: Genomgång och uppdatering halvårsvis

Rapport till: KS SOU

Sannolikheten bedöms som ganska låg då pärmen används frekvent.

Konsekvensen bedöms som allvarlig då brist på information kan innebära risker och fara.

**Barn, utbildning, arbetsmarknad och kultur**

**Förelägganden vid externa myndighetsbeslut (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Sektor-handläggare

Metod/frekvens: Sammanställning av beslut

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som relativ låg då vi följer styrdokument och rutiner för verksamheten.

Konsekvensen bedöms som kännbar för verksamhet och individ, beroende på föreläggandets art.

**Aktivitetsansvar för ungdomar i åldern 16-20 år där skolgång/sysselsättning ej är känt och att sysselsättning saknas. (2)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/2

Kontrollansvar: Elevhälsochef

Metod/frekvens: Sammanställning

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som mycket låg då vi har rutiner för att säkerställa att berörda ungdomar kontaktas och följs upp.

Konsekvensen bedöms som låg utifrån att rutinen fungerar väl.

**AME, deltagare kommer inte vidare till arbetsmarknaden. Genomströmning, fyllnadsgrad, praktikplatser, resultat och genomförda insatser är inte tillfredställande. (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/3

Kontrollansvar: Sektorchef

Metod/frekvens: Sammanställning av beslut

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som möjlig utifrån arbetsmarknadens behov och möjlighet att matcha individ med arbetsmarknad. Även möjligt att vi inte når de individer som har behov av AME:s insatser.

Konsekvensen bedöms som kännbara för individen och kommunen utifrån individens möjlighet att komma i egen försörjning.

**Uppföljning av måluppfyllelse och kunskapsresultat vid placering utanför hemmet (6)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/2

Kontrollansvar: Central barn och elevhälsa

Metod/frekvens: Sammanställning av måluppfyllelse i samverkan med socialkontoret.

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som möjlig då vi behöver utveckla rutinen för uppföljning i samarbete med IFO.

Konsekvensen bedöms som kännbar för individen inte får det stöd den har rätt till.

**Närvaro och skolplikt, att alla folkbokförda elever är skolplacerade (4)**

Sannolikhet/Konsekvens: 2/2

Kontrollansvar: Intendent och central barn och elevhälsa.

Metod/frekvens: Sammanställning av frånvaro och elever som saknar placering.

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som låg då rutiner är väl fungerande i verksamhet och förvaltning.

Konsekvensen bedöms som låg.

**Platser i förskolan kan inte erbjudas inom fyra månader (3)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/3

Kontrollansvar: Handläggare

Metod/frekvens: Kvartalsvis statistik

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som låg då kommunen kan erbjuda platser.

Konsekvensen bedöms som kännbar för vårdnadshavare som inte kan återgå till arbete och det påverkar kommunens skatteintäkter.

**Efterfrågan av pedagogisk omsorg på obekväm arbetstid (2)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/2

Kontrollansvar: Handläggare

Metod/frekvens: Sammanställning antalet vårdnadshavare som efterfrågar omsorg på obekväm arbetstid.

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som försumbar då efterfrågan är låg.

Konsekvensen bedöms som kännbar för familjen om de inte kan arbete på de tider som arbetsgivaren kräver.

**Planen för kränkande behandling efterlevs (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Verksamhetschef för centrala barn och elevhälsa.

Metod/frekvens: Sammanställning av anmälningar i Draftit

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som möjlig om inte anmälningar görs enligt rutin i planen.

Konsekvensen bedöms som kännbar för individer då åtgärder inte sätts in enligt planen.

**Att utbetalning ej sker efter ansökan om statsbidrag (2)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/2

Kontrollansvar: Intendent

Metod/frekvens: Sammanställning

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som låg.

Konsekvensen bedöms kunna påverka våra verksamheters budgetförutsättningar.

**Brister i delegationsordningen (2)**

Sannolikhet/Konsekvens: 1/2

Kontrollansvar: Sektorchef

Metod/frekvens: Sammanställning av beslut

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som låg.

Konsekvensen bedöms som ringa.

**Det kommunala åtagandet kring tillsyn av fristående förskolor genomförs. (8)**

Sannolikhet/Konsekvens: 4/2

Kontrollansvar: Sektor-handläggare

Metod/frekvens: Rapportering

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som möjlig enligt rutin.

**Teknisk verksamhet**

**Att investeringspolicyn följs (9)**

Sannolikhet/Konsekvens: 3/3

Kontrollansvar: Gatu- och fastighetschef

Metod/frekvens: Stickprov och de 10 största investeringarna gås igenom

Rapport till: Sektorchef

Sannolikheten bedöms som

Konsekvensen bedöms som